

# TRAITÉ DE COOPÉRATION EN MATIÈRE DE BREVETS

Expéditeur : L'ADMINISTRATION CHARGÉE DE  
LA RECHERCHE INTERNATIONALE

Destinataire :

voir le formulaire PCT/ISA/220

## PCT

OPINION ÉCRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGÉE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE

(règle 43bis.1 du PCT)

Date d'expédition

(jour/mois/année) voir le formulaire PCT/ISA/210 (deuxième feuille)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire  
voir le formulaire PCT/ISA/220

**POUR SUITE À DONNER**

Voir le point 2 ci-dessous

Demande internationale No.

PCT/IB2004/050934

Date du dépôt international (jour/mois/année)

18.06.2004

Date de priorité (jour/mois/année)

20.06.2003

Classification internationale des brevets (CIB) ou à la fois classification nationale et CIB  
H04N7/16

Déposant

NAGRAVISION SA

1. La présente opinion contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :

- ☒ Cadre n° I Base de l'opinion
- ☒ Cadre n° II Priorité
- ☐ Cadre n° III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle
- ☐ Cadre n° IV Absence d'unité de l'invention
- ☒ Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration
- ☐ Cadre n° VI Certains documents cités
- ☐ Cadre n° VII Irrégularités dans la demande internationale
- ☐ Cadre n° VIII Observations relatives à la demande internationale

### 2. SUITE À DONNER

Si une demande d'examen préliminaire internationale est présentée, la présente opinion sera considérée comme une opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, sauf dans le cas où le déposant a choisi une administration différente de la présente administration aux fins de l'examen préliminaire international et que l'administration considérée a notifié au Bureau international, selon la règle 66.1bis.b), qu'elle n'entend pas considérer comme les siennes les opinions écrites de la présente administration chargée de la recherche internationale.

Si, comme cela est indiqué ci-dessus, la présente opinion écrite est considérée comme l'opinion écrite de l'administration chargée de l'examen préliminaire international, le déposant est invité à soumettre à l'administration chargée de l'examen préliminaire international une réponse écrite, avec le cas échéant des modifications, avant l'expiration d'un délai de 3 mois à compter de la date d'envoi du formulaire PCT/ISA/220 ou avant l'expiration d'un délai de 22 mois à compter de la date de priorité, le délai expirant le dernier devant être appliqué.

Pour plus de détails sur les possibilités offertes au déposant, se référer au formulaire PCT/ISA/220.

3. Pour de plus amples détails, se référer aux notes relatives au formulaire PCT/ISA/220.

Nom et adresse postale de l'administration chargée de la  
recherche internationale



Office européen des brevets - P.B. 5818 Patentlaan 2  
NL-2280 HV Rijswijk - Pays Bas  
Tél. +31 70 340 - 2040 Tx: 31 651 epo nl  
Fax: +31 70 340 - 3016

Fonctionnaire autorisé

Dockhorn, H

N° de téléphone +31 70 340-3772



10/561516

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/IB2004/050934

IAP20 REC'D, C/PTO 20 DEC 2005

**Cadre n° I Base de l'opinion**

1. En ce qui concerne la **langue**, la présente opinion a été établie sur la base de la demande internationale dans la langue dans laquelle elle a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point.
  - ☐ La présente opinion a été établie sur la base d'une traduction de la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée dans la langue suivante , qui est la langue de la traduction remise aux fins de la recherche internationale (selon les règles 12.3 et 23.1.b)).
2. En ce qui concerne **la ou les séquences de nucléotides ou d'acides aminés** divulguées dans la demande internationale, le cas échéant, la recherche internationale a été effectuée sur la base des éléments suivants :
  - a. Nature de l'élément :
    - ☐ un listage de la ou des séquences
    - ☐ un ou des tableaux relatifs au listage de la ou des séquences
  - b. Type de support :
    - ☐ sur papier sous forme écrite
    - ☐ sur support électronique sous forme déchiffrable par ordinateur
  - c. Moment du dépôt ou de la remise :
    - ☐ contenu(s) dans la demande internationale telle que déposée
    - ☐ déposé(s) avec la demande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur
    - ☐ remis ultérieurement à la présente administration aux fins de la recherche
3. ☐ De plus, lorsque plus d'une version ou d'une copie d'un listage des séquences ou d'un ou plusieurs tableaux y relatifs a été déposée, les déclarations requises selon lesquelles les informations fournies ultérieurement ou au titre de copies supplémentaires sont identiques à celles initialement fournies et ne vont pas au-delà de la divulgation faite dans la demande internationale telle que déposée initialement, selon le cas, ont été remises.
4. Commentaires complémentaires :

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGEE DE LA RECHERCHE INTERNATIONALE**

Demande internationale n°  
PCT/IB2004/050934

---

**Cadre n° II Priorité**

---

1. ☒ Le ou les documents suivants n'ont pas encore été remis :

☒ copie de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.a)).

☐ traduction de la demande antérieure dont la priorité a été revendiquée (règles 43bis.1 et 66.7.b)).

En conséquence, il n'a pas été possible de considérer comme valable la revendication de priorité. La présente opinion a néanmoins été établie sur la présomption selon laquelle la date pertinente est la date de la priorité revendiquée.

2. ☐ La présente opinion a été établie comme si aucune priorité n'avait été revendiquée, du fait que la revendication de priorité a été jugée non valable (règles 43bis.1 et 64.1). Dès lors pour les besoins de la présente opinion, la date du dépôt international indiquée plus haut est considérée comme la date pertinente.

3. Observations complémentaires, le cas échéant :

---

**Cadre n° V Déclaration motivée selon la règle 43bis.1(a)(i) quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration**

---

1. Déclaration

Nouveauté	Oui:	Revendications	1-19
	Non:	Revendications	
Activité inventive	Oui:	Revendications	1-19
	Non:	Revendications	
Possibilité d'application industrielle	Oui:	Revendications	1-19
	Non:	Revendications	

2. Citations et explications

**voir feuille séparée**

**OPINION ECRITE DE L'ADMINISTRATION  
CHARGEE DE LA RECHERCHE  
INTERNATIONALE (FEUILLE SEPARÉE)**

Demande internationale n°

PCT/IB2004/050934

**Concernant le point V.**

- 1 Il est fait référence aux documents suivants dans la présente notification:  
D1 : EP 0 826 288 A (NEWS DATACOM LTD) 4 mars 1998 (1998-03-04)
- 2 La demande ne remplit pas les conditions énoncées à l'article 6 PCT, les revendications 1, 7 et 11 n'étant pas claires à cause d'une manque de caractéristiques essentielles.
  - 2.1 La présente invention cherche à *éviter qu'un abonné n'acquière plusieurs ensembles décodeurs/module de sécurité, en bénéficiant de la réduction de prix pour les ensembles ultérieurs et qu'il fasse bénéficier un tiers non abonné de cette réduction ou revende ces ensembles à un prix plus bas que le prix d'acquisition normal (description, §3).*
  - 2.2 Pour la définition du décodeur de la revendication 1, il paraît indispensable de définir comment le décodeur est désactivé et réactivé. Il conviendrait donc de spécifier:
    - a. Les moyens qui dirigent le comptage au sein du compteur (description, §55, §65 et revendication 4);
    - b. Que le décodeur contient une valeur de désactivation et des moyens de comparaison de cette valeur de désactivation avec le contenu du compteur (description, §56 et revendication 3);
    - c. Les moyens de (ré)initialisation, en particulier les moyens qui identifient le module de sécurité différent de celui auquel le décodeur est associé (revendications 2, 5 et 6)

La revendication indépendante 1 ne contenant pas ces caractéristiques, elle ne remplit pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT, qui prévoient qu'une revendication indépendante doit contenir toutes les caractéristiques techniques essentielles à la définition de l'invention.

- 2.3 Pour la définition du système de la revendication 7, il paraît indispensable de définir comment les décodeurs sont désactivés et réactivés. Il conviendrait donc de spécifier:
  - a. Les moyens qui dirigent le comptage au sein des compteurs (description,

§55 et §65);

- b. Que chaque décodeur contient une valeur de désactivation et des moyens de comparaison de cette valeur de désactivation avec le contenu du compteur (description, §56);
- c. Les moyens qui identifient le module de sécurité maître (revendication 8).

La revendication indépendante 7 ne contenant pas ces caractéristiques, elle ne remplit pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT.

- 2.4 Pour la définition du procédé de la revendication 11, il paraît indispensable de définir comment les décodeurs sont désactivés et réactivés. Il conviendrait donc de spécifier:
- a. L'étape de compter au sein des compteurs et la base sur laquelle se fait ce comptage (description, §55 et §65);
  - b. L'étape de comparer une valeur de désactivation contenue dans le décodeur avec le contenu du compteur (description, §56);
  - c. L'étape d'identifier le module de sécurité maître.

La revendication indépendante 11 ne contenant pas ces caractéristiques, elle ne remplit pas la condition visée à l'article 6 PCT en combinaison avec la règle 6.3 b) PCT.

- 3.1 Vis-à-vis la revendication 1 et dans la mesure où ladite revendication peut être comprise, le document D1, qui est considéré comme représentant l'état de la technique le plus pertinent, décrit (les références entre parenthèses s'appliquent à ce document):

*Décodeur destiné au traitement de données de télévision à péage, ce décodeur étant associé à au moins un module de sécurité amovible au moyen de données d'identification contenues dans ledit décodeur et dans le module de sécurité (§17), ce décodeur comportant un module de désembrouillage (implicite).*

dont l'objet de la revendication indépendante 1 diffère en ce que les moyens de désactivation du traitement des données de télévision et le compteur agissant sur lesdits moyens de désactivation en fonction de son contenu se trouvent dans le

décodeur et non pas dans le module de sécurité.

- 3.2 L'objet de la revendication 1 est donc nouveau (article 33(2) PCT). Le problème à résoudre par la présente invention peut être considéré comme comment décourager la prolifération de décodeurs appartenant à un abonnement. Il convient de constater que le problème en soi est connu du document D1.
- 3.3 Cependant, la solution à ce problème proposée dans la revendication 1 de la présente demande est considérée comme impliquant une activité inventive (article 33(3) PCT). La solution décrite dans le document D1 alloue les moyens pour autoriser le désembrouillage au module de sécurité amovible, ce qui suit la logique de concentrer les moyens de sécurité dans le module de sécurité. La solution proposée dans la revendication 1 s'écarte clairement de cette logique en transférant au moins une partie des moyens d'autorisation vers le décodeur.
- 3.4 Les revendications 2-6 dépendent de la revendication 1 et satisfont donc également, en tant que telles, aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive (voir aussi §2.2 ci-dessus).
- 4 Pour des raisons similaires à celles évoquées dans §3 ci-dessus, les revendications indépendantes 7 et 11 satisfont également aux conditions requises par le PCT en ce qui concerne la nouveauté et l'activité inventive.
- 5 Les caractéristiques figurant dans les revendications ne comportent pas de signes de référence mis entre parenthèses (règle 6.2 b) PCT).